

用。考虑到学生学习可能发生在校园的任何地方，增加校园内部不同部门之间的协作、共享评估计划和证据以及加强不同利益相关者之间的沟通成为有效评估工作应该考虑到的问题。只有通过这种概念化的评估方式，才能建立一个评估系统，使其对整个机构的学生学习产生影响。^[17]

三、结语

如上所述，麦迪逊分校开展学生学习结果评估是由于外部问责和内部改进的双重驱动。从大学外部来看，联邦政府、州政府和认证机构提出相关的标准和要求，麦迪逊分校需要满足这些标准和要求以证明大学的效用。其中认证机构是麦迪逊分校开展学生学习结果评估的主要推动力。麦迪逊分校不仅要接受中北部院校协会的区域认证，部分学院和专业还要接受专业认证。从大学内部来看，以改进为目的的学习结果评估除了满足内部评估的需求外，更倾向于评估过程和有效性，强调不同利益相关者的参与和协作，获得和使用评估“证据”。

表 1 美国大学开展学生学习结果评估的两种范式

	评估目的/范式	问责范式	改进范式
战略 层面	目的	判断质量	改进质量
	类型	终结性评估	形成性评估
	立场	外部评估	内部评估
	态度	顺从性	参与性
实施 层面	方法	定量	定量和定性
	结果	报告	反馈、循环

资料来源：Victor M. H. Borden&Gary R. Pike. Assessing and Accounting for Student Learning: Beyond the Spellings Commission [M]. San Francisco: Jossey - Bass, 2008: 9 - 11.

彼得·尤厄尔（Peter Ewell）将“问责”和“改进”看作是美国大学开展学生学习结果评估的两种范式（见表1）。从战略层面来看，问责范式的学习结果评估目的是判断质量，属于终结性评估，用于回应外部问责，证明大学能够满足相关的标准和要求；改进范式的学习结果评估目的是改进质量，属于形成性评估，由大学内部的教师和管理者参与，收集和使用评估数据，建立一种“证据文化”。从实施层面来看，问责范式的学习结果评估以定量方法为主，多采用标准化测试的方式收集数据，用以比较不同大学之间的评估状况，评估结果以报告的方式呈现；改进范式的学习结果评估采用定量和定性相结合的方式，多以课堂作业、评价量表（ru-

bric）、学生档案袋和顶点课程来收集数据，强调结果反馈，评估的各个阶段形成一个“评估环”（assessment loops），不断反馈和循环。^[18]问责和改进两种范式的基本区别意味着大学开展学生学习结果评估的差异。

参考文献：

[1] Deborah Nusche. Assessment of Learning Outcomes in Higher Education: A Comparative Review of Selected Practices [R]. OECD Education Working Papers, OECD Publishing, Paris, 2008: 5.

[2] Trudy W. Banta. Building Scholarship of Assessment [M]. San Francisco: Jossey - Bass, 2002: 7.

[3] [10] [18] Victor M. H. Borden&Gary R. Pike. Assessing and Accounting for Student Learning: Beyond the Spellings Commission [M]. San Francisco: Jossey - Bass, 2008: 8, 8 - 9, 9 - 11.

[4] 王建成. 美国高等教育认证制度研究 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2007: 130.

[5] United States Government. Tenth Amendment [EB/OL]. (2016 - 10 - 11). <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/GPO - CONAN - 1992/pdf/GPO - CONAN - 1992 - 10 - 11.pdf>.

[6] 杨晓波. 美国联邦政府的高等教育政策 [J]. 外国教育研究, 2003, 30(10): 31 - 36.

[7] 王晓阳. 美国联邦政府资助大学科研的政策与机制 [J]. 高等教育研究, 2009, 30(3): 105 - 109.

[8] [16] Jeffery P. Apter, Steven M. Cuver&Dennies E. Hinkle. Coming to Terms with the Accountability Versus Improvement Debate in Assessment [J]. Higher Education, 1990, 20(4): 471 - 483.

[9] College Portrait - Voluntary System of Accountability [EB/OL]. (2016 - 06 - 15). <http://www.collegeportraits.org/>.

[11] [13] [14] [15] [17] George D. Kuh& Stanley O. Ikenberry. Using Evidence of Student Learning to Improve Higher Education [M]. San Francisco: Jossey - Bass, 2015: 149, 148, 48 - 49, 48 - 49, 82 - 83.

[12] Higher Learning Commission. Criteria for Accreditation [EB/OL]. (2016 - 11 - 10) <http://policy.hlcommission.org/Policies/criteria - for - accreditation.html>.

（责任编辑 赖佳）